

Любовь Прибыткова.

## К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ СИОНИЗМА.

Нашла на одном из сайтов статью Владимира Андреева “Правда о сионизме”. Обрадовалась, так как при той разрушительной роли, которую играет сионизм в современном мире, коммунисты непростительно мало пишут о нем. А тут - правда о сионизме. Подумала, наконец-то коммунист, член РКРП, назовет вещи своими именами.

Это тем более нужно, ибо СИОНИЗМ, как государственная идеология и политика Израиля, по праву справедливости должен быть снова, как в 1975 году, осужден Генеральной Ассамблеей ООН как воинствующий РАСИЗМ и форма расовой дискриминации. Ибо Израиль уже 60 лет оккупирует Палестину и ведет политику государственного терроризма на многострадальной арабской земле, в точности напоминающую германский фашизм во второй мировой войне.

Хотя надежды на ООН наивны, ведь в 1991 году это свое решение она отменила. Отменила не потому, что Израиль прекратил экспансию в арабском мире. В последние десятилетия авторитет этой международной организации резко упал. ООН стала карманным приложением у США, этого мирового империалистического жандарма. Дошло до того, что во время вояжа Генсека ООН на Ближний Восток 21 марта 2010 года президент Израиля Шимон Перес как мальчишку отчитал Пан Ги Муна за якобы лояльное отношение ООН к “возмутителю спокойствия” президенту Ирана Ахмадинежаду. А тот и слова путного в ответ не сумел (или не посмел?) произнести...

После прочтения статьи моему разочарованию не было предела. В. Андреев задался целью – во что бы то ни стало ЗАЩИТИТЬ СИОНИЗМ. Вначале предостерег читателей, чтобы не верили

перескажам статьи из Большой Советской энциклопедии, где сказано, что *“сионизм – реакционная шовинистическая идеология и политика еврейской буржуазии”* и названы *“характерные черты сионизма – воинствующий шовинизм, расизм, антисоветизм”*. Отнес такие оценки сионизма к обыкновенным “страшилкам”, хотя в них – абсолютная истина.

Потом познакомил нас с “мудрыми” высказываниями первого посла Израиля в СССР, потом премьер министра Голды Меир. Не забыл добром помянуть отца сионизма Владимира Жаботинского, которого Муссолини ласково называл “еврейским фашистом”, а Бен Гурион окрестил – “Владимир Гитлер”. Пропел дифирамбы израильским кибуцам, “сельскохозяйственным коммунам”, в которых идеально организован труд, не в пример советским коммунам, в которых “несознательные коммунары хотели работать поменьше, а получать побольше”...

Автор даже приплел сюда Бера Борохова, который возглавлял в Полтаве в начале XX века еврейскую “марксистскую” организацию “Поалей-Цион” (“Рабочая сила”). И мечтал, как бы еврейский пролетариат переселить на пустую (?) от народа землю, создать “еврейский национальный очаг” и воплощать в жизнь “социалистические идеалы”. Потому и сионизм поначалу был, якобы “социалистическим”.

Магия слов сыграла с автором злую шутку. Она избавила его от необходимости анализировать, докапываться до сути страшного явления под названием “СИОНИЗМ”. Дело ведь не в форме, не в названии, а в сущности сионистского движения.

Гитлер тоже возглавлял РАБОЧУЮ национал-социалистскую партию. А ее программа разве отвечала интересам рабочего класса Германии? Так и отколовшийся от РСДРП в начале XX века еврейский “Бунд”, полтавский “Поалей-Цион” никакого отношения к марксизму не имели и интересам рабочего класса не служили. Не

мешало бы автору-“коммунисту” познакомиться с ленинской оценкой просионистской позиции бундовцев (См. Справочный том к полному собранию сочинений В.И. Ленина. Часть I., с.52-53)

Правда, сейчас сплошь и рядов новоявленные “коммунисты” в диалектико-материалистической логике потребности не испытывают. Работы классиков марксизма не изучают. Говорят, что “они устарели”, чем прикрывают свое политическое невежество и леность ума. Ограничиваются поверхностными зарисовками явления, не рассматривают события в конкретно-историческом контексте. Классовый подход не считают важнейшим методологическим инструментом в познании общественных явлений.

Маркса и Энгельса иногда цитируют, но выдающегося их открытия - материалистического понимания истории, так и не поняли. А предпочитают, главным образом, вошедшие в моду, идеалистические трактаты западных “мыслителей” и красиво говорящих отечественных буржуазных публицистов. И такой идейной эклектической мешаниной в своей голове даже гордятся. Выдают ее за “отказ от догматизма”, “знание современности”.

Вот и получаются подобные статьи, где вместо истины о сионизме, сплошная его апологетика. В. Андреев в статье ссылается на высказывания “хороших” сионистов. А над мыслями Ленина о ложности и реакционности сионистских идей об “особом еврейском народе” и “необходимости еврейской обособленности”, которые приносят вред и противоречат интересам пролетариата, в том числе и еврейского, не посчитал нужным задуматься (Псс., т. 8, стр. 74). Сознательно или по незнанию – это другой вопрос, вопрос - для его однопартийцев.

А между тем, в работе “Критические заметки по национальному вопросу” Ленин настаивает на необходимости “непримиримой борьбы против заражения пролетариата буржуазным

национализмом, хотя бы и самым утонченным”. (Псс., т. 24, с. 124) Он пишет: “ Марксизм непримирим с национализмом, будь он самый “справедливый”, “чистенький”, тонкий и цивилизованный. Марксизм выдвигает на место национализма – интернационализм, слияние всех наций в высшем единстве”. (Там же, с.131. )

Не пригодилась автору и статья Карла Маркса “К еврейскому вопросу”, где как раз, и раскрыта социальная СУЩНОСТЬ СИОНИЗМА.

Полемизируя с Бруно Бауэром по вопросу эмансипации евреев в Германии, Карл Маркс пишет: “Какова мирская основа еврейства? *Практическая* потребность, *своекорыстие*.

Каков мирской культ еврея? *Торгашество*. Кто его мирской бог? *Деньги*.

Но в таком случае эмансипация от *торгашества* и *денег* – следовательно, от практического, реального еврейства – была бы самоэмансипацией нашего времени.

Организация общества, которая упразднила бы предпосылки торгашества, а, следовательно, и возможность торгашества, - такая организация общества сделала бы еврея невозможным...

Итак, мы обнаруживаем в еврействе проявление общего *современного антисоциального* элемента, доведенного до нынешней своей ступени исторического развития, в котором евреи приняли, в этом дурном направлении, ревностное участие; этот элемент достиг той высокой ступени развития, на которой он необходимо должен распасться.

*Эмансипация евреев* в ее конечном значении есть эмансипация человечества от *еврейства*” (Маркс К., Энгельс Ф., Соч. т. 1, с. 408.)

Маркс одним из первых заявил о значительном влиянии евреев во всем мире. Он приводит рассуждения Бруно Бауэра из книги “Еврейский вопрос”: “Еврей, который в Вене только терпим, определяет своей денежной властью судьбы всей империи. Еврей, который может быть бесправным в самом мелком германском государстве, решает судьбы Европы”. И комментирует эту цитату словами: “ И это не единичный факт. Еврей эмансипировал себя еврейским способом, он эмансипировал себя не только тем, что присвоил себе денежную власть, но и тем, что через него и помимо него ДЕНЬГИ стали мировой властью, а практический дух еврейства стал практическим духом христианских народов” (там же, с. 409).

Маркс обращает внимание на трансформацию иудаизма в идеологию еврейской буржуазии. “Еврейство не могло дальше развиваться как религия, потому что мировоззрение практической потребности по своей природе ограничено и исчерпывается немногими штрихами”. “Что являлось само по себе основой еврейской религии? Практическая потребность, эгоизм”. “ДЕНЬГИ – ЭТО РЕВНИВЫЙ БОГ ИЗРАИЛЯ, перед лицом которого не должно быть никакого другого бога. Деньги низводят всех богов человека с высоты и обращают их в товар”. “Бог евреев сделался мирским, стал мировым богом. Вексель – это действительный бог еврея. Его бог – только иллюзорный вексель” (Там же, с. 410).

В работе “Святое семейство, или критика критической критики” Маркс подчеркивает, что уже в XIX веке еврейская буржуазия стала занимать ключевые позиции в капиталистическом мире. “Судьба Франции решается не кабинетах Тюильри, не под сводами палаты пэров, даже не под сводами палаты депутатов, а на парижской бирже. Подлинные министры не г.г. Гизо и Гишатель, а г.г. Ротшильд, Фульд и прочие крупные банкиры. Они управляют министерством, и министерство заботится о том, чтобы на выборы

приходили лишь такие люди, которые преданы существующему режиму и тем, кто извлекает из него выгоду”.

Вот и понять бы людям, что не у государственных органов бразды правления в капиталистических странах. Действительная власть не у политиков, а у КАПИТАЛА. Капиталист покупает политиков точно так же, как журналистов и юристов, виллы на берегу Средиземного моря или модные европейские яхт-клубы...

Конечно, не каждому человеку так просто понять, что такое СИОНИЗМ. В условиях империалистической глобализации международный еврейский капитал держит в своих руках не только большую часть транснациональных корпораций, но и большую часть средств массовой информации. Любая критика в адрес идеологии сионизма и сионистской политики квалифицируется как АНТИСЕМИТИЗМ.

Страх перед возможными обвинениями в антисемитизме заставляет даже иных “стыдливых” (или трусливых) коммунистических деятелей говорить, что агрессивная политика Израиля против арабского народа Палестины, напоминающая геноцид, - “тема, которую мало кто из российских граждан считает животрепещущей”. Если речь идет о гражданах-обывателях, что с них взять. Их кроме собственного желудка никогда ничто не интересовало.

Если же ГЕНОЦИД, которому подвергают расисты Израиля коренное население Палестины на протяжении уже 60 лет, коммунисты не воспринимают, как свою боль, то какие же они коммунисты. Коммунисты – это ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТЫ. Разве настоящие коммунисты могут о происходящем на Ближнем Востоке отстраненно говорить - “Далеко-далеко к югу идет многолетняя война...”

Разве мы не имеем высочайших примеров пролетарского интернационализма? Основатель Международного товарищества рабочих Карл Маркс держал под пристальным вниманием революционную обстановку во Франции в 1848 году. Поддерживал связь с Парижской Коммуной в 1871 году. После ее поражения именно в его доме нашли приют многие коммунары.

На протяжении многих лет он имел связь с российскими революционерами Германом Лопатиным и Верой Засулич. Следил за статьями Чернышевского и Флеровского. В 1979 году пристально изучал присланный ему народником Даниельсоном доклад о русской финансовой политике за пятнадцать лет. В его личной библиотеке было 115 названий русских книг. “Тюрьму и ссылку” Герцена читал на русском языке в подлиннике. Он не считал Россию “далекой-далекой” страной...

Не коммунистическая позиция, а обыкновенное здравомыслие заставило даже бывшего президента США Джимми Картера назвать политику Израиля “системой АПАРТЕИДА, где два народа занимают одну землю, но живут отдельно друг от друга, и где израильтяне полностью доминируют и подавляют насилием, лишая палестинцев их основных прав человека”.

Современные российские коммунисты пребывать в благодушном состоянии относительно “далекого-далекого” сионизма, не имеет права. Сионизм - это страшная разрушительная сила. В нем все догматы - лживы, несостоятельны и реакционны.

Кто еще, кроме буржуазных сионистских трубадуров, считает евреев “особым”, “исключительным”, “избранным богом” народом? Никто. Евреи - такая же национальность, как и сотни других.

Кто видит “неразрывную связь евреев во всем мире”? Никто. Евреи, живущие в России, говорят на русском языке, многие не

знают ни иврит, ни идиш. Евреи в США – американцы. Они говорят на английском языке. Французские евреи не произнесут ни слова на иврит. Ассимиляция сделала свое дело. У евреев нет ни общей территории, ни единого языка.

Кто сегодня в здравом уме согласится, что “все евреи – братья”? Все евреи капиталисты – враги еврейским трудящимся, как и капиталисты любой национальности – враги трудящимся всего мира. И это – азбука марксизма.

Кто, кроме сионистов, может принять идею, что евреи имеют какие-то особые “исторические права” на “земли еврейских предков”? Да, 700 лет до нашей эры, то есть почти 3 тысячи лет назад здесь было небольшое иудейское царство, потом исчезло... А теперь, когда столько воды утекло, разве найдется араб, который смирится с тем, что его вынудили бежать с земли, где жили его предки, где он родился и вырос?

А кто без иронической улыбки может воспринимать сегодня разговоры об особом, якобы, историческом предназначении евреев, их особой миссии на планете - “закваска человечества”, “светоч среди наций”? Это уж совсем - из разряда анекдотов...

Так что же такое сионизм? В словах шведского публициста, бывшего марокканского офицера, Ахмеда Рами – голос миллионов мусульман планеты. “СИОНИЗМ – это РАСИЗМ... Это КОЛОНИАЛИЗМ... Это ИМПЕРИАЛИЗМ... Это политика наглости и репрессий, так как сионистский Израиль систематически нарушает все принципы и резолюции ООН... Сионизм своей практикой поразительно напоминает АПАРТЕИД”... (<http://radioislam.org/russ/rami/5.htm>)

Против такой оценки коммунистам нечего возразить, хотя Ахмед Рами далек от идей коммунизма. Он ничего не понял ни в марксизме, ни в социалистической революции 1917 года. Он дитя

антикоммунистической истерии начатой буржуазией после Великого Октября и не прекращающейся до сих пор.

Лидер теоретического и практического сионизма Зеев (Владимир) Жаботинский позицию расизма и колониализма открыто считал **НЕОБХОДИМОЙ** в создании “национального дома” для евреев на Сионе. Развитию сионизма, его защите и практической реализации он посвятил всю жизнь.

Революцию в России в 1917 году не принял. Ратовал за “частное хозяйство”, “частную инициативу”, частную собственность. Отрицал классовую борьбу, взывал к классовому миру и гармонии. Рабочий и предприниматель – одинаковую роль играют в развитии общества. Кто борется против частного капитала, тот – враг нации. Категорически был не согласен с лозунгом коммунистов - “Пролетарии всех стран соединяйтесь!”. Национальное превыше классового.

Десятки стран объездил. В России и Польше, Америке и Германии, Англии и Франции – везде он страстно агитировал евреев бросить все и ехать на “родину предков”. На планете все, евреи и неевреи, должны понять, что Эрец-Исраэль (Израиль) должен быть еврейским государством. Идея “еврейского большинства” на земле обетованной была двигательной пружиной его жизни.

Он проповедовал догму – “ВСЕ МОЕ”, не соглашаясь даже признать, что арабам принадлежит, по меньшей мере, три четверти земли. “Арабы должны принимать положение таким, каким оно есть: территория Эрец-Исраэля по обе стороны Иордана предназначена для еврейского государства с еврейским большинством” – говорил он. (Иосиф Недава. Владимир Жаботинский: вехи жизни. Пер. с иврит. Ростов на Дону. 1998)

Еще в 1908 году он писал, что создание еврейского государства – это **КОЛОНИЗАЦИЯ** арабских земель. И она приведет к

АНТАГОНИЗМУ с местными жителями. История свидетельствует, что колонизаторов никогда и никто не встречал с распростертыми объятиями. Туземцы отчаянно сопротивлялись в Америке, будут сопротивляться и здесь. К этому надо готовиться. “Наша страна будет освобождена только при помощи меча”, – говорил он.

Расистская позиция современного Израиля вот в этих словах Жаботинского: “Заселение может развиваться лишь с применением силы, независимой от местного населения, под защитой ЖЕЛЕЗНОЙ СТЕНЫ, которую местное население не в силах пробить... Мы не должны пугаться возможности, что всю страну покинут 900 тысяч человек”

Уже в 1919 году он создал организацию из еврейских иммигрантов “Хагану”, чтобы “обеспечить охрану поселенцев от ПРОИЗВОЛА ТУЗЕМЦЕВ”, так он называл коренных арабов-палестинцев.

Позже, выступая перед молодыми националистами “Бейтар”, он призывал их к “беспоощадности”, воспевал “силу кулака”, ратовал за “военную подготовку”. “Научиться стрелять” – это считал он исторической необходимостью. И не переставал радоваться, что спас молодежь от “красной чумы”.

Позже из рядов “Бейтара”, детища Жаботинского, выросли бандитские группировки Эцель и Лехи, которые уже после принятого ООН судьбоносного для евреев решения о создании государства Израиль в декабре 1947 года, стали террором претворять его в жизнь.

Это они 1 апреля 1948 года в селе Дир – Ясин вырезали 245 безоружных палестинцев – мужчин, женщин и детей. Трупы свезли в каменоломню и сожгли. Такие же зверства совершали и в других поселках. Только за 1948 году сионистами было убито 100 000 палестинцев, как в самой стране, так и за ее пределами.

Удушение коренного населения Газы непрекращающимися бомбежками, блокадой и голодом продолжается до сих пор.

Не знаю, был ли еврейский холокост, а вот арабский сегодня - налицо.

Идеи МИЛИТАРИЗМА с тех пор стали движущей пружиной захватнической политики Израиля. А террор стал его государственной политикой.

Идеология и политика сионизма закономерно рождает не только у арабов, но и у всего свободолюбивого человечества чувство протеста и ненависть к Израилю, оккупанту и захватчику.

К сожалению, нет пока такой силы, которая бы смогла сокрушить израильский фашизм, как это сделала Красная Армия в годы Второй мировой войны в борьбе с германским фашизмом. Раскол арабский мир. Изъедено оппортунизмом и соглашательством международное коммунистическое и рабочее движение. Нет Коммунистического Интернационала. Безмолвна компартия Израиля. Критические реплики здравомыслящих еврейских интеллигентов Европы и Америки в адрес израильского варварства слышны лишь соседу по дивану возле телевизора...

Военной и политической силе израильского и международного сионизма противостоять может только военная и политическая сила. В условиях господства глобального империализма надежда только на глобальный, хорошо организованный, национально-освободительный и коммунистический протест. Хотя победа народной освободительной борьбы в Южно Африканской республике, крах режима апартеида вселяет веру в победу палестинского народа на Ближнем Востоке.

Март 2010г.